

Sportovní a oddechový areál“ Praha 4 – Písnice a výjimečně přípustné části této stavby pro veřejné stravování a ubytování“.

- příspěvek k besedě

Vážení,

děkuji Vám za pozvání na jednání rady k projednávání záměru „Sportovní a oddechový areál“ Praha 4 – Písnice a výjimečně přípustné části této stavby pro veřejné stravování a ubytování“.

Protože nemám k dispozici všechny potřebné informace a na jednání nebudu přítomna, mohu se v dané věci vyjádřit jen velmi obecně:

Z podstaty významu slovního spojení *výjimečně přípustné* vyplývá, že využití plochy daným způsobem není standardní, ale může být akceptováno toliko jako *výjimečné*.

Z hlediska úvah, zda jde o situaci, kdy stavba může být *výjimečně* akceptována je potřeba uvážit, o jaký záměr jde a jaký vliv bude stavba mít s ohledem na své umístění, funkci a širší vazby v daném území.

Není potřeba nijak zdůrazňovat, že vymezení ploch v UP HLMP je výsledkem procesu (profesionálního) plánování rozvoje města jako urbanistického celku, nikoli výsledkem nahodilého střídání barevných ploch v UP. Důsledným rozlišením ploch možného využití na zastavitelné a další má být garantována funkčnost, pestrost a životaschopnost urbanizovaného prostoru.

Územní plán hl. města Prahy z roku 1999, ze kterého současná strategie rozvoje dosud stále ještě vychází, vymezil území u nyní projednávaného záměru jako plochy PP, tedy území určené pro parky a parkové plochy a oddělil jím dvě plochy určené k zástavbě. (OC). Tím bylo zajištěno harmonické a funkční členění území a nasměrován další rozvoj v dané okrajové části města s pozvolným přechodem ze zastavitelného území do volné krajiny. (OC bylo původně s koeficientem A)

I po všech provedených změnách v UP HLMP bylo v případě tohoto území ponecháno jednoznačně využití jiné, než stavební. Domnívám se, že zcela logicky, nedošlo ke změně na OC a tím slití celého území v jeden monotónní celek, ale bylo ponecháno původní členění a přitom umožněno jiné využití. (SO 5)

Z hlediska hodnocení daného záměru považuji za vhodné položit si otázku:

1. Je záměr soukromého investora vystavět dvoupodlažního objekt pro ubytování přínosem také pro MČ? Je další navýšení výstavby o ubytovací zařízení v SO 5 pro MČ přijatelné?
2. Je tento záměr v souladu se strategickými cíli MČ Praha Libuš ?

3. Případně, nebude areálová komunikace s parkovací plochou končící slepě v zeleni v severozápadní části řešeného území v budoucnu překážkou v dopravním napojení event. zástavby? Jaká je vlastně strategie dalšího rozvoje území, kdo ji sleduje? V tomto směru informace nemám.

—
Nepochybuji, že rada MČ bude zodpovědně posuzovat záměr z hlediska vlivu na území, ve kterém vykonává místní samosprávu a primárním kritériem jí bude soulad s rozvojovými zájmy MČ (resp. HLMP) a strategií, kterou MČ sleduje.

Zvažována určitě bude aktuální situace v daném místě, zejména okolní výstavba: hustota zástavby, výšková hladina budov, odlišení jednotlivých souborů výstavby, množství a kvalita zeleně, kvalita infrastruktury, koordinace s dalšími záměry atd. a rovněž vliv záměru (budoucího provozování) na danou lokalitu.

Vodítkem při rozhodování budou doajista strategické materiály a platné územně plánovací podklady, které jsou k dispozici.

Já mohu jen dodat, že určitou užitečnou představu při rozhodování může v daném případě pomoci navodit třeba obdobný sportovně –oddechový areál v nedalekých Hrnčívích. ([Šeberově](#))

S pozdravem

Mgr. Daniela Partlová
zastupitelka MČ

V Praze dne 4. 11. 2012